

## Ocena jakości wód rzeki Orlanki w oparciu o analizę makrozoobentosu oraz makrofitów

Uczestnik KOPCZYŃSKI JAKUB  
Szkoła I LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. ADAMA MICKIEWICZA W BIAŁYMSTOKU  
ul. Brukowa 2  
15-889 Białystok

### Tematyka (0–8 pkt)

1. Zgodność treści plakatu z tematem 2
2. Poprawność streszczenia 2
3. Prawidłowe uzasadnienie podjęcia badań 2
4. Właściwie sformułowany cel badań/problem badawczy 2

Uzasadnienie Treść plakatu jest zgodna z tematem pracy. Cel badawczy został prawidłowo sformułowany i uzasadniony. Badania te są ważne dla społeczności lokalnej.

### Materiały i metody (0–10 pkt)

5. Prawidłowy dobór i opis materiału badawczego (obiektu i terenu badań) 2
6. Właściwy dobór parametrów mierzonych lub cech obserwowanych 2
7. Prawidłowy plan badania 2
8. Prawidłowy sposób rejestracji danych 2
9. Opis materiałów i metod pracy umożliwiający ocenę wyników 2

Uzasadnienie Zastosowano odpowiednie metody badawcze. Badania przeprowadzono właściwie, dlatego też możliwa była interpretacja uzyskanych wyników. Na uwagę zasługuje fakt uwzględnienia różnych grup organizmów (organizmy bentosowe oraz makrofity).

### Wyniki (0–6 pkt)

10. Właściwe opracowanie wyników 2
11. Właściwe przedstawienie danych 2
12. Właściwy opis wyników 2

Uzasadnienie Wyniki zostały właściwie i w przejrzysty sposób opracowane. Przedstawiono je głównie w postaci trzech syntetycznych tabel z krótkim opisem.

### Prowadzenie dyskusji i wnioskowanie (0–6 pkt)

13. Poprawność interpretacji uzyskanych wyników 2
14. Poprawność dyskusji 1

15. Wnioski prawidłowo sformułowane i uprawnione 2

Uzasadnienie Wyniki zostały prawidłowo zinterpretowane, jednakże w niewielkim stopniu odniesiono je do danych z literatury. Wnioski są uprawnione i prawidłowo sformułowane.

### Spójność i forma pracy (0–6 pkt)

16. Właściwie cytowana literatura 2

17. Poprawny układ pracy 2

18. Poprawny język i słownictwo naukowe 2

Uzasadnienie Literatura jest właściwie cytowana. Układ pracy poprawny, a całość napisana bardzo ładnym językiem. Jedynie przy nazwie łacińskiej gatunków - nazwisko badacza pisano kursywą zamiast normalną czcionką (uwaga ta jest drobna i nie odjęto za nią punktów w ocenie językowej pracy).

### Szczególne walory pracy (0–8 pkt)

Punktacja 6

Uzasadnienie Praca napisana językiem naukowym, pokazuje szczególne zaangażowanie autora a wyniki pracy mają znaczenie dla społeczności lokalnej.

**Suma pkt: 41/44**