

Wpływ szalwii lekarskiej (*Salvia officinalis* L.) na poziom konsumpcji liści ziemniaka (*Solanum tuberosum* var. *Bellarosa* L.) przez larwy stonki ziemniaczanej (*Leptinotarsa decemlineata* (Say)).

Uczestnik POWAGA PATRYCJA
Szkoła III LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. UNII LUBELSKIEJ W LUBLINIE
pl. Plac Wolności 4
20-005 Lublin

Tematyka (0–8 pkt)

- | | |
|--|---|
| 1. Zgodność treści plakatu z tematem | 2 |
| 2. Poprawność streszczenia | 1 |
| 3. Prawidłowe uzasadnienie podjęcia badań | 2 |
| 4. Właściwie sformułowany cel badań/problem badawczy | 1 |

Uzasadnienie Streszczenie jest zbyt krótkie: nie wiadomo co oznaczają określenia 'bez wyboru' oraz 'z wyborem', nie ma też wzmianki o masie ciała larw która okazuje się jednym z głównych badanych zagadnień. Sam wstęp również jest bardzo krótki lecz jednocześnie porusza kilka tematów przez co czytelnikowi trudno zrozumieć co tak naprawdę będzie celem pracy. Przykład - ponad połowa bardzo krótkiego wstępu mówi o masie larw, jednak masa ciała nie pojawia się w samej hipotezie (hipoteza sugeruje że autorka chce powtórzyć badania opisane w literaturze 1 i 3).

Wyniki (0–6 pkt)

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 5. Właściwe opracowanie wyników | 2 |
| 6. Właściwe przedstawienie danych | 1 |
| 7. Właściwy opis wyników | 1 |

Uzasadnienie Wyniki są trudne do zrozumienia ponieważ nigdzie nie jest wyjaśnione co oznaczają terminy 'bez wyboru' i 'z wyborem'. Czytelnik może się tego tylko domyślić. Wydaje się że autorka dwa razy testowała tę samą hipotezę - raz porównując pojemniki z krążkami traktowanymi tylko wodą lub tylko szalwią, drugi raz badając pojemniki gdzie jeden krążek traktowany był wodą a drugi szalwią. Wyniki dla wskaźnika antyfidantności z tabeli 2 nie są opracowane statystycznie, nie mogę znaleźć wyników testów.

Prowadzenie dyskusji i wnioskowanie (0–6 pkt)

- | | |
|--|---|
| 8. Poprawność interpretacji uzyskanych wyników | 1 |
| 9. Poprawność dyskusji | 2 |
| 10. Wnioski prawidłowo sformułowane i uprawnione | 2 |

Uzasadnienie

Dyskusja jest trudna do zrozumienia gdyż trudno zrozumieć wyniki pracy. Trzeba pochwalić dużą liczbę odniesień do literatury.

Spójność i forma pracy (0–6 pkt)

11. Właściwie cytowana literatura 2

12. Poprawny układ pracy 1

13. Poprawny język i słownictwo naukowe 2

Uzasadnienie

Niestety praca jest chyba zbyt lakoniczna, czytelnik nie może zrozumieć sensu zastosowania wszystkich metod i sposobu analizowania wyników.

Suma pkt: 20/26