

RECENZJA PRACY BADAWCZEJ UCZESTNIKA OLIMPIADY BIOLOGICZNEJ

Nazwisko i imię ...Zalega Adam.....
Tytuł pracy ...Ocena przydatności wywarów z orzecha włoskiego do zwalczania (...)

Praca jest zgodna z regulaminem Olimpiady Biologicznej oraz polskim prawem i może podlegać dalszej recenzji.
Praca nie jest zgodna regulaminem Olimpiady Biologicznej oraz polskim prawem i nie może podlegać dalszej recenzji. Praca jest zdyskwalifikowana z powodu:.....

Tematyka pracy	Zakres pracy zgodny z regulaminem OB	tak
	Zakres pracy zgodny z polskim prawem	tak
	Oryginalność tematyki pracy	poprawna
	Poprawność merytoryczna założeń pracy	poprawna
	Możliwość zastosowań edukacyjnych/praktycznych	wyróżniająca
	Krótką oceną: Tematyka pracy ma bardzo duży potencjał edukacyjny. Jest wystarczająco oryginalna, ale trzeba niestety przyznać, że podobny problem badawczy już był podejmowany przez innych uczestników Olimpiady Biologicznej i nie stanowi novum. Przyznana liczba punktów (0-10 pkt.): 8 pkt.	

Materiały i metody pracy	Dobór i opis obiektu badawczego/terenu obserwacji	wyróżniający
	Liczba powtórzeń umożliwiające statystyczne opracowanie wyników	wyróżniająca
	Dobór i wykorzystanie sprzętu badawczego	poprawne
	Właściwe porównanie warunków kontrolnych i badanych	poprawne
	Wykonanie doświadczenia/obserwacji wraz z rejestracją i dokumentacją wyników	poprawne
	Rzetelność i samodzielność wykonania części praktycznej pracy	wyróżniająca
	Samodzielność pracy wymaga zweryfikowania w egzaminie ustnym: NIE Potrzeba weryfikacji zeszytu laboratoryjnego i surowych wyników: NIE (Protokół z ew. egzaminu ustnego weryfikującego samodzielność pracy i rzetelność surowych wyników należy dołączyć osobno)	

Krótką oceną: W tej części nie mam szczególnych uwag. Uważam, że metodyka, jak i samo wykonanie pracy jest wzorcowe. Wyniki są zebrane rzetelnie, a ich prawdziwość nie budzi wątpliwości.

Przyznana liczba punktów (0-15 pkt.): 15 pkt.

Poprawność zebrania i opracowania wyników w tym analiza statystyczna potwierdzająca ich istotność

poprawna

Czytelne zestawienie wyników w formie tabeli/wykresów/diagramów

poprawne

Dobór i adekwatność ilustracji i zdjęć

poprawny

Umiejętność korzystania i cytowania piśmiennictwa

wyróżniająca

Krótką oceną: Zdecydowanym plusem recenzowanej pracy jest nie tylko rzetelność wykonania doświadczeń, ale także obliczenie wartości odchylenia standardowego dla każdej grupy wyników i naniesienie tych wartości na wykres. Ułatwia to interpretację wyników, a wciąż - niestety - jest rzadkością wśród prac nadsyłanych do Olimpiady Biologicznej. Tym bardziej szkoda, że Autor nie wykonał żadnego testu statystycznego, który wskazywałby na poziom istotności statystycznej otrzymanych wyników. Bez takiej analizy trudno jest bowiem stwierdzić, czy różnice w średniej długości roślin traktowanych np. preparatem Tajfun i 30% "roztworem żyta zwyczajnego" to dzieło przypadku, czy fakt.

Przyznana liczba punktów (0-20 pkt.): 19 pkt.

Styl i język pracy

wyróżniający

Format i edycja tekstu i ilustracji

poprawny

Czytelność ilustracji, zdjęć, tabel, wykresów

poprawny

Wyniki i ich interpretacja

Styl, język, format pracy	Poprawność ortograficzna, nazewnictwa, interpunkcji	wyróżniająca
	Kompozycja i przejrzystość układu plakatu	poprawna
	<p>Krótką oceną: Praca jest napisana dojrzałym i w pełni prawidłowym językiem naukowym. Pod tym względem zdecydowanie wyróżnia się na tle innych prac olimpijskich.</p> <p>Przyznana liczba punktów (0-5 pkt.): 5 pkt.</p>	
RECENZJA OPISOWA	<p>Krótką oceną opisową uwzględniającą unikalne walory pracy:</p> <p>Uważam, że praca jest wykonana bardzo starannie i prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Ogromnie żałuję, że w pracy znalazły się pewne braki (jak np. brak testów statystycznych), ponieważ uważam, że praca ma poziom ponadprzeciętny.</p>	
PODSUMOWANIE	<p>Sumaryczna liczba punktów: 47 pkt. Proponuję pracę do wyróżnienia NIE ze względu na:</p>	
Dane recenzenta	<p>Imię i nazwisko/ Macierzysta jednostka</p> <p>Takao Ishikawa, Wydział Biologii, Uniwersytet Warszawski</p>	

Tabela oceny zbiorczej

Komisja OB (pieczęć)	Komisja Szkolna	KOOB	KGOB
Ocena pracy badawczej (liczba pkt.)			
Podpis recenzenta			